

DELIBERA N. 33

Annullamento in autotutela della delibera Consiglio comunale numero 20 del 6 maggio 2016 “Tassa sui rifiuti TARI – tariffe anno 2016”.

PRESIDENTE MAZZA

Lascia la parola all'Assessore al bilancio Caldiroli per relazionare il Consiglio su questa delibera.

CALDIROLI C.

Buonasera a tutti, cercherò di spiegare questo argomento che ha una certa logica ma anche una sua complessità.

Il 6 maggio, il precedente Consiglio comunale con un atto numero 20 approvava una delibera che riguardava la tassa dei rifiuti, la TARI, e stabiliva le tariffe per l'anno 2016; era semplicemente un adeguamento direi anche minimo perché si trattava, sono andato a vedere esattamente per le utenze domestiche e non domestiche c'era stato, era stato previsto una modifica, un adeguamento e non aumento, posso dire che c'erano aumenti, anzi chiamiamoli adeguamenti che sarebbe la cosa più corretta, dello 0,87%, dell'1%, quindi una cosa abbastanza limitata.

Infatti questo adeguamento avrebbe portato come entrata nelle casse comunali di € 24.000 in più. Teniamo presente che l'intero importo della tassa rifiuti è pari a € 2.249.000, quindi era un adeguamento minimo.

Il precedente Consiglio comunale e la Giunta aveva adottato questo atto di tariffe 2016 l'ha adottato oltre il termine previsto per l'approvazione del bilancio di previsione; mi spiego.

Il bilancio di previsione doveva avesse approvato dal Consiglio comunale il 30 aprile, questa delibera è stata approvata il 6 maggio.

Si confidava sul fatto che il Ministero non considerasse il termine come tassativo, erano solo sei giorni, era stato chiesto anche parere all'ANCI, l'ANCI aveva già fatto delle richieste, aveva richiesto al Ministero e alle Prefetture di non considerare tassativa la data del 30 aprile per cui giustamente gli uffici hanno ritenuto anche di avallare questa scelta ma al Ministero dell'economia e finanze con nota protocollo dell'8 giugno, all'8 giugno, hanno messo in evidenza che questa delibera era ritenuta viziata di illegittimità in quanto adottata oltre il termine fissato per l'approvazione del bilancio di previsione e quindi invitava il comune ad annullarla in atto di autotutela.

È quello che è stato fatto, per cui cosa succede, per il cittadino non succede niente, anzi qualcosa possiamo dire di meno, pagherà qualcosina meno di quello che è stato previsto, pagherà cioè le stesse tariffe del 2015; finora è uscito solamente per i cittadini per quanto riguarda il 2016 la richiesta dell'acconto e quindi non c'è da ricalcolare niente, nel saldo sarà tenuto conto che non saranno inseriti questi adeguamenti.

Quindi la delibera chiede di annullare la deliberazione del Consiglio comunale numero 20 del 6 maggio 2016 che aveva come oggetto la tassa sui rifiuti per le motivazioni che ho indicato.

Quindi in pratica diciamo che per il corrente anno le tariffe della TARI saranno le stesse del 2015. Ho finito, se qualcuno...

PRESIDENTE MAZZA

Grazie.

Chi vuole intervenire?

Prego Consigliere Colombo Marinella.

COLOMBO M.

Volevo solo fare una specificazione ancora ulteriore a sostegno di quello che diceva l'Assessore perché il Ministero secondo me ha sbagliato al 100% perché siccome l'entrata della TARI deve coprire al 100% il costo della TARI, facendo questa, bocciando questa delibera ha impedito al comune di ottemperare alla legge che è una legge proprio nei confronti della TARI per cui io direi che è proprio un errore del Ministero e comunque dobbiamo accettare quello che dicono per cui va bene, voterò a favore di questo documento.

PRESIDENTE MAZZA

Altri interventi?

Consigliere Caputo.

CAPUTO

Sulla scorta dell'intervento che mi ha preceduto, volevo capire quindi come si arriva a regolamentare quello che è definito per legge, cioè la copertura al 100%, come si giustifica questa mancanza (incomprensibile).

PRESIDENTE MAZZA

Assessore Caldiroli per la risposta.

CALDIROLI C.

Stiamo parlando di € 24.000 su, abbiamo detto, 2.249.533 euro e quindi la cifra è talmente limitata che diciamo che, quando si fa una previsione di costi non è mai perfetta, non ho mai visto una previsione al 100% spaccata.

Possono essere imprevisti, possono esserci o semplicemente pensiamo anche morosità e cose del genere per cui non si riesce mai a coprire al 100% una; è una tendenza che deve essere giustamente, come ha detto la Consigliere Marinella, è una richiesta della legge ed è un obbligo che dobbiamo avere nei confronti anche dei cittadini perché è giusto che un servizio di questo genere venga pagato interamente.

Quindi il problema diciamo che da parte della ragioneria è stato ritenuto diciamo minimo, € 24.000 su € 2.249.000 sono quindi praticamente una copertura invece che al 100% al 99% quindi di fatto lo copriamo e se non lo copriremo è perché avremo magari delle morosità e poi potremo avere anche, vorrei anche dire, adesso magari dopo se ne parlerà, se la nostra raccolta differenziata migliorerà potremo avere addirittura dei risparmi.

Dopo il Sindaco parlerà dell'ottimo risultato da parte dei cittadini e anche dell'Amministrazione precedente, se riusciremo a motivare i cittadini a stare attenti a, il CONAI riconoscerà cifre maggiori e quindi risparmieremo anche sulle spese del 2016, in cifra maggiore di quella che abbiamo avuto nel 2015.

Nel 2015 abbiamo avuto praticamente € 65.000 di ritorno, potremmo averne di più e quindi anche andare a compensare questo mancato introito teorico.

PRESIDENTE MAZZA

Grazie.

Consigliere Caputo per la risposta.

CAPUTO

Anche se su questo argomento poi io ho le mie perplessità perché i benefici che si hanno dai cittadini dovrebbero poi ricadere sui cittadini.

Di fatto poi la tariffa di quest'anno, seppur minima, prevedeva un aumento nonostante i miglioramenti, quindi questa è un'attenzione che bisogna portare perché se ci sono dei miglioramenti è frutto del contributo dei cittadini e quindi il riconoscimento dei cittadini deve essere fatto vedere come un risparmio che effettivamente ottengono, perché se noi otteniamo i risultati però dopo di fatto anche dello 0.8%, dell'1% si va in aumento, allora uno dice c'è qualcosa che non torna.

PRESIDENTE MAZZA

Assessore Caldiroli per la controreplica.

CALDIROLI C.

Solo una precisazione, dobbiamo tener conto dell'aumento dei costi.

Quest'anno l'aumento dei costi è del 2% nel senso che è un rincorrersi, cioè abbiamo dei miglioramenti ma purtroppo per necessità, per costi industriali abbiamo dei costi che aumentano, costi di lavoro, di contratto, sapete anche che c'è in ballo il contratto del settore e quindi dobbiamo tenere conto che ci sarà un aumento dei costi anche solo di personale, teniamo presente che c'è anche questo fattore.

PRESIDENTE MAZZA

Grazie.

Il Consigliere Colombo si era prenotato prima, poi lascio la parola.

COLOMBO P.

Per intervenire rispetto all'Assessore, non cominciamo a parlare qualitativamente dei numeri, i numeri sono numeri; se c'è un incremento di tassazione è un incremento di tassazione.

Quindi che sia poco o che sia tanto, non cominciamo a soggettivizzare i numeri.

Se il vostro programma, come il nostro, si parlava di recupero di efficienza e di efficacia degli interventi, tutto quello, il recupero di efficienza si legge in riduzione della spesa e conseguentemente una riduzione delle tariffe della tassazione per i cittadini.

Quindi che siano 24.000 euro o che siano 240.000 euro il concetto non cambia.

Abbiamo la barra dritta sul recupero dell'efficienza o no?

Questo è quello che dobbiamo dirci.

Quindi, ho capito l'intervento bonario, non è un problema però stiamo, nel senso, ho capito, leggo nelle sue parole il discorso che 24.000 euro su 2.2 milioni di euro è l'1%, non conta nulla, non è vero voglio dire, è comunque un incremento psicologico.

I cittadini vogliono vedere che questa Amministrazione fa bene, vogliono vedere che il recupero dell'efficienza di questa Amministrazione si traduce in un aumento del portafoglio e dei soldi del portafoglio a fine mese, questo è quello a cui dobbiamo tendere.

Quindi, per piacere, io non vorrei sentire più parlare di condizioni qualitative, è più o tanto l'incremento; grazie.

PRESIDENTE MAZZA

Assessore Caldiroli.

CALDIROLI C.

Solo una precisazione, stiamo parlando di un bilancio di previsione non fatto da questa Amministrazione, è stato approvato a maggio e quindi se fosse stato, se parliamo del bilancio di previsione 2017 potremmo entrare su questo argomento, potremo, possiamo iniziare e stiamo

iniziando a lavorare sull'efficienza e sui recuperi però qui si tratta di un bilancio che ci troviamo e su cui qualsiasi variazione deve essere approvata da questo Consiglio comunale; ci troviamo già una macchina impostata, in corsa, non so se rendo l'idea, quindi con la benzina, con un certo serbatoio di benzina, e così via, quindi non stiamo parlando di una scelta di un'ora di macchina, di quanta benzina mettere dentro e cose di questo genere, questo sarà il discorso purtroppo del prossimo anno.

È un bilancio che ci troviamo fatto e su cui cerchiamo di manovrare, però diamo atto che hanno manovrato su questo aspetto in maniera corretta.

PRESIDENTE MAZZA

Prego Consigliere Colombo, se vuole replicare.

Sono d'accordo e da quello che ho capito le sue parole lo ho inteso, però stiamo ragionando sul passato, sono d'accordo, ma la tendenza psicologica è quella di scontare o di consentire aumenti di tassazione non ci siamo, cioè ci conosciamo su questo tavolo ci conosciamo da poco, stiamo parlando del passato.

Per fortuna questa volta la burocrazia ministeriale ci ha dato una mano, quindi ha bloccato una delibera che portava € 24.000 in meno dalle tasche dei cittadini, abbiamo avuto questa fortuna e la prendiamo come tale, per il futuro vedremo, sono d'accordo con lei, stiamo parlando del passato.

Va bene, grazie.

PRESIDENTE MAZZA

C'era il Consigliere Palazzo che voleva intervenire.

Se non vuole controreplicare l'Assessore lascio la parola al Consigliere Palazzo.

PALAZZO

Grazie signor Presidente.

Io sono doppiamente soddisfatto di questo annullamento di delibera di autotutela.

Se addirittura Il Ministero della finanza e dell'economia comincia a controllare le cose che fanno i comuni, figuriamoci un po' se dovessero fare tutti gli enti di controllo; io auspico questo tipo di interventi.

Quindi a partire dalla Corte dei conti in avanti tutti gli enti di controllo devono controllare gli atti amministrativi, quindi io sono doppiamente soddisfatto.

Ci è arrivato perfino il Ministero della finanza a controllarci, ben vengano, naturalmente in questo caso a favore dei cittadini.

PRESIDENTE MAZZA

Grazie.

Consigliere Caputo.

CAPUTO

Volevo solo dare un contributo per l'anno prossimo, siccome l'avevo già proposto anche in passato per quel che può essere una riduzione dei costi, sicuramente il sacco con R-Feed ha portato un contributo importante per migliorare, però penso che il messaggio sia arrivato, i risultati si sono visti e magari con una costante comunicazione ai cittadini per tenerli sempre presenti al problema, sarebbe magari opportuno risparmiare i soldi dei sacchi con R-Feed che io ricordo erano intorno ai € 100.000 e quindi già quello potrebbe permettere un risparmio considerevole.

A Michele dico è vero che ci devono essere i controlli però che ci siano i controlli di altro tipo perché questi se anche non l'avessero fatto non è che sarebbe successo...

O

(incomprensibile, intervento a microfono spento)

PRESIDENTE MAZZA

Consigliere Castiglioni e poi lascio a...

CASTIGLIONI

Prego, prima le signore.

PRESIDENTE MAZZA

Prego allora Consigliere Marinella Colombo.

COLOMBO M.

Volevo semplicemente dire all'Assessore che il bilancio l'ha dovuto trovare fatto perché la legge non ha dato proroghe però già a luglio, se vuole, può aggiustare e sistemare il bilancio come piace a lui, tutto lì.

PRESIDENTE MAZZA

Consigliere Castiglioni.

CASTIGLIONI

Buonasera.

Una precisazione al Consigliere Caputo per quanto riguarda il sacco giallo con R-Feed, sacco viola, un'inesattezza, chiaramente è una procedura che è stata inserita dall'Amministrazione precedente che però abbiamo visto che ha portato anche dei risultati e penso che questo bisogna darne atto.

Se vogliamo raggiungere alcuni obiettivi che l'obiettivo era il 65% di legge della raccolta differenziata quella era una strada da percorrere.

Quindi poi adesso dobbiamo decidere noi se vogliamo superare il 65% ma l'abbiamo già superato, arrivare oltre è un altro obiettivo e questo bisogna, voglio dire, sacco giallo con R-Feed potrebbe essere anche una soluzione perché comunque porterebbe, se fatta bene e fatta con una comunicazione corretta, questo sistema potrebbe portare anche ad una riduzione dei costi ai cittadini.

Però è chiaro che ci vuole investimento e poi ci sarà un ritorno, però questa è una strada che decideremo insieme se percorrere o meno, grazie.

PRESIDENTE MAZZA

Chiedo scusa, siamo arrivati alla mezzanotte quindi se vogliamo proseguire dobbiamo votare per la prosecuzione.

CAPUTO

Voglio solo dire che è vero, Flavio, queste cose, però il costo, tu riesci ad incidere sul costo dello smaltimento se riesci a ridurre i costi dei mezzi che circolano, non sono tanto i sacchi in un modo piuttosto che in un altro.

PRESIDENTE MAZZA

Procediamo a concludere, se non ci sono altri interventi, l'ordine del giorno numero nove.

Se non ci sono dichiarazioni di voto passiamo a mettere direttamente ai voti la delibera.

Invito a votare chi è favore; 17.

Chi è contrario? Nessuno.

Chi si astiene? Nessuno.

All'unanimità.

Passiamo a votare rapidamente per la immediata eseguibilità.

Favorevoli? 17.

Contrari? Nessuno.

Astenuti? Nessuno.

Unanimità.

Gli ordini del giorno sono conclusi e quindi ufficialmente è concluso il Consiglio comunale.

Lascio solo la parola al Consigliere Castiglioni che spiega soprattutto alla cittadinanza un premio che in rappresentanza te del Comune ha ritirato per la città di Castellanza, se non l'ha rotto.

CASTIGLIONI

A me è toccato l'onore di andare a ritirare questo premio organizzato per comuni Ricicloni a Roma, è un premio che ci hanno riconosciuto a livello nazionale come migliore città per la raccolta dell'alluminio pro capite, praticamente abbiamo raccolto 800 grammi pro capite per cittadino; un'ottima raccolta che è stata grazie un po' alla raccolta partita dall'Amministrazione precedente e inserita con la nuova raccolta differenziata e da chi l'ha gestita che era la Sieco.

Quindi noi questo premio l'abbiamo ritirato perché abbiamo dovuto, ci è capitato ed era anche inaspettato.

Quindi questo è un premio che va a tutti i cittadini Castellanesi con un ringraziamento all'Amministrazione che l'ha fatto precedentemente. Grazie.

(applausi)

PRESIDENTE MAZZA

Grazie a tutti, il Consiglio comunale è concluso.